Aan de heer Minister van Werk,

mevrouw de Directeur- generaal van HUA en de sociale partners vertegenwoordigd in de Hoge Raad PBW

CC: voorzitter Hoge Raad PBW Evelyne Schleich

CC: directeur-generaal AD TWW, a.i. AD HUA Paul Tousseyn

**Onderwerp**: raadplegingsprocedure voor de aanpassing van de lijst met grenswaarden voor de beroepsblootstelling aan chemische agentia door inhalatie

Leuven, 19/01/2019

Geachte Heer Minister,

Geachte Mevrouw Directeur-generaal,

Het gebruik en het doen naleven van grenswaarden voor de blootstelling aan chemische agentia door inhalatie is een belangrijk instrument voor de bescherming van de gezondheid van de werknemers.

Het is nodig dat de lijst met grenswaarden aangepast wordt aan de evolutie van de wetenschappelijke kennis en techniek. Om de geloofwaardigheid van de lijst niet te ondermijnen moeten anomalieën vermeden worden.

Om deze taak zo goed mogelijk te vervullen stelt BSOH voor om:

1. Naast de aanbevelingen van SCOEL en RAC van ECHA, ook **gebruik te maken van de aanbevelingen van de gespecialiseerde overheidsorganen** van een aantal Europese landen.

Dit als alternatief voor het kopiëren van grenswaarden die op een totaal ondoorzichtige manier tot stand komen binnen een Amerikaanse privé organisatie. Voorbeelden van goed onderbouwde grenswaarden zijn deze voorgesteld door de Deutsche Forschungsgemeinschaft in Duitsland, ANSES in Frankrijk en de Gezondheidsraad in Nederland. Deze grenswaarden komen op een transparante manier tot stand na een ruime raadplegingsprocedure. Over het gebruik van de TLVs van de ACGIH als inspiratiebron voor wettelijk bindende grenswaarden verwijzen wij naar de Bijlage 1.

1. Niet alleen nieuwe grenswaarden toe te voegen maar ook **oude irrelevante grenswaarden** te **verwijderen**.

Er worden steeds nieuwe agentia aan de lijst toegevoegd. Andere agentia blijven staan zonder dat men weet waar ze voor staan of wat ze betekenen. Voorbeeld: de verwarring over verschillende niet-kristallijne siliciumoxiden in de lijst.

In de Belgische lijst staan agentia, er waarschijnlijk in terecht gekomen op basis van een vroegere TLV- lijst, maar die nu niet meer in de huidige TLV- lijst voorkomen…

1. Steeds **zinvolle concentratie-eenheden** te **gebruiken**.

In de lijst staan soms concentratie-eenheden die nergens op slaan: volume/volume-eenheden voor agentia die zowel onder de vorm van damp als van deeltjes voorkomen. Het is toch onmogelijk en zinloos om te trachten het volume van deze deeltjes te bepalen…. Voor alle agentia met de bijkomende indeling ‘M’ en waarvoor slechts één waarde beschikbaar (GW of KW), is zou deze waarde best worden vermeld in de kolom met Kortetijdswaarde’.

1. Niet alle **grenswaarden** hetzelfde statuut te geven maar een **hiërarchie** te gebruiken om hun statuut te verduidelijken.

In de huidige reglementering hebben alle grenswaarden hetzelfde statuut: ze zijn bindend, m.a.w. het blootstellen van werknemers aan concentraties in lucht in de ademzone boven die van de grenswaarde is een inbreuk. Impliciet moet ervan uitgegaan worden dat het naleven van een reglementair bindende grenswaarde haalbaar is met de huidige stand van wetenschap en techniek. Men kan zich moeilijk voorstellen dat een werkgever zou gestraft worden voor een inbreuk die hij niet kan vermijden. In het kader van zijn verantwoordelijkheden moet het hem ook mogelijk zijn aan te tonen dat hij zijn werknemers niet blootstelt aan overmatige concentraties. Aan de andere kant moet de inspectie een inbreuk kunnen aantonen. Indien er geen meetmethode bestaat om dit ondubbelzinnig vast te stellen is er duidelijk een probleem van geloofwaardigheid van de reglementering. Dit is het geval wanneer er geen meetmethode bestaat die aan essentiële elementen van de EN482 (en “dochter” normen) voldoet (onvoldoende lage kwantificeringslimiet, te grote meetonzekerheid). Een uitweg voor dit probleem is de grenswaarden een verschillend statuut te geven zoals bijvoorbeeld in Frankrijk. Grenswaarden voor agentia waarvoor geen voldoende gevalideerde methode bestaat zijn er louter indicatief.

1. **Alerter** te zijn **voor** de (soms verwarrende) **details**.

De vraag stelt zich of er geen verwarring is ontstaan tussen acetonitrile (verlaging van de grenswaarde van 20 tot 2 ppm) en acrylonitrile.

Zoals reeds herhaaldelijk werd opgemerkt is het problematisch verschillende grenswaarden voor verschillende houtsoorten voor te stellen. De verschillende houtsoorten (“hard” en “zacht”) worden immers door mekaar gebruikt. Het is onmogelijk in een op een filter gecollecteerd stofmonster de verschillende houtsoorten van mekaar te onderscheiden. Bovendien worden in de VS voor de monsterneming gesloten cassettes gebruikt die niet voldoen aan de EN481. (Dit is een gevolg van het klakkeloos overnemen van de TLVs). Deze cassettes onderschatten de inhaleerbare fractie met een factor die kan gaan tot 4. Op die manier wordt het risico op een belangrijke manier onderschat.

1. **Grenswaarden** voor te stellen voor **problematische agentia** waarvoor er momenteel geen bestaan.

Voorbeelden zijn dieselroet of complexe koolwaterstoffenmengsels. Deze laatste kunnen in drukkerijen, onderhoudswerkplaatsen, uitgedrukt in concentratie, veruit de grootste bijdrage leveren, maar kunnen niet in rekening gebracht worden bij gebrek aan een geschikte grenswaarde.

1. **Voorstellen** voor grenswaarden te laten doen door **experten**.

HUA zou samen met de deskundigen van het laboratorium voor arbeidshygiëne van TWW een voorstel van een nieuwe lijst kunnen uitwerken, vertrekkend van de reeds genoemde overheidsorganisaties.

1. In te zetten op de **actieve aanwezigheid van de overheid** in het tripartiet overleg.

De overheid als derde partner in de tripartite van het welzijn op het werk is onvoldoende aanwezig, zowel op het gebied van het nemen van initiatieven (voorstellen grenswaarden, regelmatige herziening van de lijst;, ….) als op het gebied van een geloofwaardige handhaving.

De bona fide werkgevers hebben een concurrentienadeel ten opzichte van hen die de preventie niet ernstig nemen en bijvoorbeeld geen blootstellingsmetingen verrichten. Deze laatsten lopen weinig risico: de kans dat zij “betrapt worden “ is gering en oordelen dat het in die gevallen nog tijd is om de situatie recht te zetten.

1. Te werken naar een **sterkere** **overheid** met **ernstige** **mogelijkheden** en instrumenten om de werkgevers **bij te sturen** waar nodig.

De afwezigheid van een meetprogramma, in afwezigheid van een goed onderbouwde kwantitatieve risicoanalyse, moet beschouwd worden als een ernstige inbreuk. Men weet immers niet aan welke concentraties de werknemers worden blootgesteld. Ernstige gezondheidsproblemen kunnen zich manifesteren na lange tijd (de tijd dat werknemers dood vielen op het werk ligt gelukkig ver achter ons.). Een dergelijke situatie is ethisch onverantwoord en een overheid die dit toelaat schiet schromelijk tekort. De nieuwe versie van de EN689 geeft de werkgevers een uitstekend instrument waarmee ze kunnen aantonen dat ze hun werknemers niet aan overmatige concentraties blootstellen.

De BSOH hoopt met deze brief een constructieve bijdrage te leveren bij het tot stand komen van een betere procedure om te komen tot een optimale bescherming van de gezondheid van de werknemers.

Met bijzondere hoogachting,

Tom Geens
Voorzitter

Tamara Docters Ondervoorzitter

Maurits De Ridder Secretaris

Katrien Poels
Penningmeester

**Bijlage 1 Het gebruik van de TLV lijst van ACGIH als vertrekpunt voor het uitvaardigen van grenswaarden.**

De TLVs hebben historisch een belangrijke rol gespeeld en zijn lange tijd een inspiratiebron geweest voor overheden. In de jaren 80 van de vorige eeuw zijn in de gespecialiseerde literatuur kritische artikels verschenen die een minder fraai beeld schetsen van het tot stand komen van deze grenswaarden.
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Cruciaal is ook rekening te houden met de policy statement van de ACGIH over de TLVs:

*“Policy Statement on the Uses of TLVs® and BEIs®*

*The Threshold Limit Values (TLVs®) and Biological Exposure Indices (BEIs®) are developed as guidelines to assist in the control of health hazards. These recommendations or guidelines are intended for use in the practice of industrial hygiene, to be interpreted and applied only by a person trained in this discipline.* ***They are not developed for use as legal standards and ACGIH® does not advocate their use as such.*** *However, it is recognized**that in certain circumstances individuals or organizations may wish to make use of these recommendations or guidelines as a supplement to their occupational safety and health program. ACGIH® will not oppose their use in this manner, if the use of TLVs® and BEIs® in these instances will contribute to the overall improvement in worker protection.* ***However, the user must recognize the constraints and limitations subject to their proper use and bear the responsibility for such use.”***

Het is duidelijk dat de manier waarop de FOD WASO de TLVs gebruikt, in strijd is met deze policy statement.

Het is onbegrijpelijk dat een overheidsdienst uitgaat van een lijst die opgesteld is door een Amerikaanse privé-organisatie volgens procedures die volkomen ondoorzichtig zijn. Er is voor niet-leden van bepaalde ACGIH comités geen mogelijkheid om inzicht te hebben in het tot stand komen van de grenswaarden. Er is duidelijk sprake van het uitbesteden van het opstellen van regelgeving aan een private derde partij, zonder dat de normale regels inzake transparantie en inspraak worden gevolgd.

Dit wekt nog meer verbazing wanneer men weet dat er in Europa naast SCOEL ook andere overheidsorganisaties voorstellen voor grenswaarden formuleren op een onafhankelijke, transparante en wetenschappelijk verantwoorde manier: ANSES in Frankrijk, Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) in Duitsland, de Gezondheidsraad in Nederland.